

О Т Ч Е Т

О РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ НА ЛИТФАКЕ ТАГАНРОГСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА.

Государственная экзаменационная комиссия начала работать на литфаке ТГПИ 29 мая и закончила работу 9 июля 1966 года.

В соответствии с расписанием ГЭК провела 6 заседаний, посвященных экзамену по истории КПСС, 10 заседаний - по педагогике, 6 заседаний - по русскому языку, 4 заседания - по литературе.

Сдавали выпускные экзамены студенты стационара /4 и 5 курсы/ и студенты-заочники. Студенты 5 курса стационара, обучавшиеся по учебному плану "широкого профиля", не сдавали экзамены по литературе, заменив его экзаменом по иностранному языку.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ИСТОРИИ КПСС.

В целом студенты усвоили программу курса "История КПСС". Хорошо усвоили ленинские труды, решения съездов, конференций партии. Большое внимание студенты уделили изучению решений XXIII съезда КПСС и XV съезда ВЛКСМ, документам мирового коммунистического и рабочего движения. Все это нашло отражение в ответах студентов.

Надо отметить, что некоторые студенты /Никельварт, Мирошниченко, Легашова и др./ в своих ответах использовали произведения художественной литературы /"Тихий Дон", "Поднятая целина" Шолохова, "Цемент" Гладкова и др./. Однако, не все ответы выпускников свидетельствовали о глубоких и прочных знаниях. ГЭК поставила немало удовлетворительных оценок. Отдельные студенты /Сирик/ Ключева, Дубина, Сальная, Мелех и некоторые другие/ обнаружили поверхностные знания. Так, например, студент Дубина слабо знал решения 3-го съезда партии, примитивно отвечал на вопросу о всемирно-историческом значении книги В.И. Ленина "Детская болезнь "левизны" в коммунизме" и др.

Отдельные студенты недостаточно серьезно отнеслись к подготовке к экзамену; видимо, сказалось также то обстоятельство, что в расписании ГЭК, составленном деканатом, было дано мало дней для подготовки к экзамену.

Отличные оценки на экзамене по истории КПСС получили следующие студенты: Вальх, Твердова, Легашова, Маслова, Никельварт, Рыжикова, Прокофьев, Мещеракова, Горяница, Мирошниченко.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ПЕДАГОГИКЕ.

По педагогике сдавали экзамен выпускники заочного отделения и небольшое количество студентов стационара, а подавляющее большинство студентов стационара защитили дипломные работы.

В целом выпускники, сдававшие экзамен по педагогике, обнаружили вполне удовлетворительные знания / в объеме программных требований и учебных пособий/, хотя у некоторых студентов знания носили сугубо книжный, начетнический характер; в ответах отдельных студентов было много общих фраз, не передающих специфики предмета.

Выпускники-заочники довольно часто, отвечая на вопросы билета, использовали более или менее удачно свой школьный опыт, хотя этот личный опыт нередко бывает несовершенным, сугубо эмпиричным, не освещенным теорией; современные педагогические искания, передовой опыт лучших учителей страны почти не находят отражения в ответах выпускников.

Студенты стационара защищали дипломные работы на такие темы: "Классики марксизма-ленинизма и Программа КПСС о трудовом воспитании подрастающего поколения", "Макаренко о семейном воспитании", "Педагогический такт как проявление мастерства учителя", "Педагогический такт в подходе к подросткам", "Значение краеведения во всестороннем развитии старшеклассников", "Чехов о нравственном воспитании", "Чеховский идеал учителя" и тому подобные темы.

Студенты-дипломанты получили хорошие и отличные оценки; небольшое количество студентов защитили свои работы удовлетворительно. Некоторые студенты удачно использовали в дипломных работах свой опыт педагогической практики в школах.

Недочеты некоторых дипломных работ: мало самостоятельного материала, недостаточно использована и проанализирована литература вопроса, неумение оформить научный аппарат работы и др.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Экзамен по русскому языку показал, что студенты стационара вполне удовлетворительно владеют теоретическим материалом в соответствии с программой для вузов и умеют хорошо анализировать языковой материал текстов.

Отличное владение теоретическим материалом и практическими навыками обнаружили следующие студенты: Кучерая, Бурдюк, Шепеленко, Пушнякова, Никельварт, Рыжикова, Потапенко, Прокофьев, Мальцева, Терехова, Кулинская, Мирошниченко, Зорченко. Все эти студенты, отвечая на теоретические вопросы, приводили данные по истории изучения освещаемых вопросов со ссылками на работы Ломоносова, Руслаева, Фортунатова, Шахматова, Пешковского и на труды виднейших советских ученых-академика Виноградова, проф. Галкиной-Федорук, Пospelова, Шапиро и др./ хотя история лингвистических учений не входит в вузовскую программу/.

Теоретические положения иллюстрировались примерами из художественной литературы.

Ряд студентов показали только удовлетворительные знания по теоретическим вопросам русского языка, а при анализе предложений нарушали последовательность разбора, не понимая их логической закономерности.

Иллюстрация была крайне примитивной по содержанию/ чаще приводились предложения: я иду в кино, я хочу идти в кино/. Нетвердо знают некоторые лингвистические термины/ например, путают термины "соподчинение" и "последовательное подчинение".

Слабой стороной в подготовке студентов стационара является низкая языковая культура большинства студентов: употребление грамматических и фонетических диалектизмов и просторечий, отсутствие чувства языковых стилей и т.п.

Среди выпускников-заочников есть люди с серьезной глубокой подготовкой по русскому языку, хорошо знающие язык и теоретически и практически. Особенно обратили на себя внимание ответы студентов Тарасовой, Пантученко, Лученко, Тимковой, Козленко. Радует, что они умеют об"яснять факты современного русского языка с исторической точки зрения, знают историю лингвистики, очень хорошо анализируют текст, вполне владеют нормами русской литературной речи.

Если же дать оценку ответов по русскому языку в целом, то следует отметить, что, как правило, студенты отвечают лучше на вопросы практического характера, чем на вопросы по теории языка.

Из года в год на госэкзамене повторяется одно и то же: ответы на теоретические вопросы билета даются сухо, однообразно, бесцветно; нет никаких замечаний о стилистической стороне характеристики языковых фактов, об употреблении их в речи, о закономерностях в их развитии.

Кроме того, допускаются много погрешностей в речи: "это является главное предложение", "с наречия пошли такие предлоги", "переезжал из места на место", "этот принцип долго лежал в нашей школе", "ценность словаря трудно переоценить" и пр. Студенты стационара в массе говорят значительно правильнее. Видимо, следует отводить специальное время для работы с заочниками по культуре речи.

Студентка Лукьянец получила неудовлетворительную оценку. Она почти ничего не смогла рассказать о таком несложном синтаксическом явлении, как обращение, допустила много грубых ошибок в грамматическом разборе, обнаружила крайне слабое знание основ грамматики.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ЛИТЕРАТУРЕ.

Характерны итоги экзамена по литературе: из 35 человек студентов 4 курса получили отличную оценку 5 человек, из 43 заочников отличную оценку получили 4 человека. Это свидетельствует о том, что подготовленность выпускников к государственному экзамену по литературе была недостаточной. Большинство выпускников получили на экзамене удовлетворительные оценки.

Основные недочеты в знаниях по литературе заключаются в следующем. Выпускники, как правило, в ответах на вопросы билета ограничиваются пересказом содержания произведения вместо литературоведческого анализа; фиксируя внимание на отдельных фактах творчества писателя, не обнаруживают умения обобщать факты; очень слабое знание теории литературы; выпускники в своих ответах не затрагивают вопросов о

творческой индивидуальности писателя, о творческой истории отдельных ~~произведений~~ ^{произведений}, игнорируются вопросы поэтики, мастерства писателя; характеристика персонажей художественного произведения подчас дается примитивно, по школьному трафарету. Большим пробелом в знаниях выпускников является совершенно недостаточное знание литературоведческих трудов и литературно-критических статей.

Проявляется в ответах выпускников довольно часто недостаточная речевая культура. Несколько примеров из ответов студентов: "Салтыков урвал у Гоголя большой кусок сатиры", "Раневская и Гаев-люди, неспособные к жизни наяву", "Общество породило в Печорине черты себялюбца и эгоиста", "Народ у Толстого играет основное значение", "Лермонтов олицетворяет с кинжалом поэзию", "Романтики пытались показать выдающееся лицо героев".

В результате государственных экзаменов на литфаке выпущены из Таганрогского педагогического института: 32 студента 4 курса стационара, 41 студент ~~из~~ 5 курса стационара, 42 студента заочного обучения.

Диплом (с отличием) получили два студента 5 курса стационара: Прокофьев И. и Кучерявая Н.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ,
ДОКТОР ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

Л. Громов

/ГРОМОВ Л.П./

16 июля 1966 года.